

Libertarisme en de Bijbel

Serie 2 - natuurlijk gedrag

In een eerste serie zijn een aantal basisprincipes aangekaart, in een poging om een dialoog tussen libertariërs en christenen op gang te brengen. Deze artikelen ruimden een aantal misverstanden uit te weg. Atheïsten hebben helaas, evenals christenen, een nogal vertekend beeld van principes die in de Bijbel te vinden zijn. Wellicht is dat aanleiding om eens (opnieuw?) na te denken over allerlei veronderstellingen.

Deze tweede serie artikelen staat in het teken van 'natuurlijk gedrag'

Inhoudsopgave:

1. [De overheid als een draak](#)
2. [Een andere levensstijl](#)
3. [Wonen en hygiëne](#)
4. [Het belang van goede relaties](#)
5. [Organisatie en chaos](#)
6. [Complottheoriën en de nuchtere werkelijkheid](#)
7. [Angst; aanwezig of overwonnen?](#)

Auteursinformatie:

Mijn naam heb ik bewust niet vermeld, immers, de boodschap is belangrijker dan de boodschapper.

Copyright:

You have the right to copy. Vermenigvuldiging en verdere distributie wordt door de auteur van harte aangemoedigd.

De overheid als een draak

Wat doen mensen met draken? Te eten geven en vereren? Of onschadelijk maken?

Een leerzaam verhaal

De profeet Daniël die in de eerste artikelenserie al opdook, heeft een interessant verhaal over draken geschreven. Dit staat in de deuterocanonieke tekst van [deel C](#). Volgens [wikipedia](#) is het thema als volgt:

In het eerste verhaal ontmaskert Daniël de Babylonische godheid Bel als een afgod. Elke avond werd namelijk voedsel neergezet voor het beeld van de godheid, dat in een afgesloten tempel stond. Elke volgende morgen was het voedsel verdwenen. Iedereen, de koning inclusief, dacht dat Bel het voedsel at. Door 's avonds voor het afsluiten van de tempel as te strooien op de grond, weet Daniël aan te tonen dat niet Bel het voedsel eet, maar dat de priesters van Bel zich 's nachts door een geheime gang toegang verschaffen tot de tempel om het voedsel weg te halen. Wanneer de koning het bedrog ontdekt, rekt hij af met de priesters van Bel en Daniël mag het beeld en de tempel vernietigen.

In dit verhaal zat Daniël in de rol van Sherlock Holmes. Hij loste een misdrijf op. De misdadigers (priesters) kregen daarna de doodstraf. Het beeld en de tempel van Bel werden vernietigd.

Wat kunnen we hiervan leren?

In profetische taal stelt een draak een politieke macht voor. Bedoelde de auteur dit ook hier?

Een overheid is een denkbeeldige entiteit, een rechtspersoon volgens Romeins model. Meer hierover in het artikel [weten wat je doet](#). 'De overheid' bestaat niet, maar wordt wel [als een god vereerd en gediend](#). Het zijn in werkelijkheid haar bestuurders en dienaren (inclusief externe belastingadviseurs, advocaten en deurwaarders) die wegvreten wat aan haar wordt geofferd c.q. die namens haar afpersen en roven.

Volgens het boekje [Het einde van al het kwaad](#) werd het concept van de 'natie' bedacht toen bevolkingen niet langer in de 'goddelijke roeping' etc. van koningen geloofden. De natie is een generieke paraplu (een [organisatie naar Romeins model](#)) om het [bezit](#) van mensen en grondgebied te kunnen claimen, een cultuur te creëren van 'wij' tegen 'zij' en de grenzen van een stuk grond af te kunnen baken. Naties zijn echter puur denkbeeldige entiteiten. Toch wensen haar dienaren absolute gehoorzaamheid.

A man's admiration for absolute government is proportionate to the contempt he feels for those around him.

Alexis de Tocqueville ([picture](#))

Ook het 'publieke belang' is een denkbeeldige entiteit:

Since there is no such entity as 'the public', since the public is merely a number of individuals, any claimed or implied conflict of 'the public interest' with private interests means that the interests of some men are to be sacrificed to the interests and wishes of others.

Ayn Rand ([picture](#))

Wat bestaat dan wèl?

Mensen zijn organisch. Ze zijn samengesteld uit *natuurlijke stoffen* die een levend geheel vormen - een organisme - dat zacht kan zijn voor de liefde en hard voor de strijd. Ze kunnen teruggaan naar hun oorsprong door [natuurlijk gedrag](#) te herontdekken en te gaan praktiseren. Dit betekent in

eerste instantie [weten wat je doet](#) en vooral waarom. Het uit zich vervolgens in bijvoorbeeld goed zorgen voor de natuur, goede betrekkingen hebben met mens en dier, medemensen behulpzaam zijn, anders denken over [eigendomsrechten](#), [onnatuurlijk gezag](#) verwerpen en [actief uitbannen](#).

Sommige draken moeten afgemaakt worden. Voor andere - denkbeeldige - draken is ontmaskering en het onschadelijk maken van hun dienaren afdoende.

In [Daniël 2](#) wordt de huidige NWO weergegeven als voeten van ijzer en leem (vs 41-43). [Leem](#) is zand met een zeer kleine korrel. Het is een bros bouw materiaal, vooral als het gemengd wordt met ijzer. Leem en ijzer zijn niet met elkaar verenigbaar, net zo min als verschillende volkeren of 'politieke huwelijken'. Er ontstaat dan geen robuuste legering van metaal zoals koper + tin = [brons](#), ijzer + koolstof = [staal](#) of een samengestelde stof zoals zand + grind + bindmiddel cement = [beton](#). Natuurlijk materiaal zoals een harde steen kan een mengsel van leem en ijzer dan ook eenvoudig vernietigen. Het koninkrijk van God wordt in Daniël 2 weergegeven als een harde steen die de NWO zal vernietigen (vs 34-35, 45). Geen moeilijke opgave voor mensen die uit een bepaald hout (een natuurlijk materiaal) zijn gesneden en zich op een natuurlijke manier gedragen. Wind (in de Bijbel een beeld voor de geest van God) brengt een steen als vanzelf aan het rollen, mits voldoende sterk. Natuurkrachten zoals een storm of orkaan kunnen onverwacht sterk zijn en alles wat geen goed fundament heeft of uit slechte bouwmaterialen bestaat vernietigen.

Willen we een betere wereld, een betere toekomst? Dan moeten we terug naar natuurlijk gedrag, eenvoud en puurheid. Vol van liefde voor de natuur en goedaardige medemensen, hard als steen voor alles wat kwaadaardig is. Wie voldoende 'spirit' heeft zal als vanzelf in beweging komen om dat te bewerkstelligen.

Een andere levensstijl

De wens naar vrijheid impliceert een grote omwenteling naar een andere levensstijl. Is dat vandaag de dag mogelijk? Een aantal hedendaagse verschijnselen geven aan dat dit beslist het geval is en bieden inspiratie voor een samenleving die anders functioneert.

Hippies

Over de ontstaansgeschiedenis van de hippie-beweging zijn verschillende varianten in omloop. Eén daarvan is dat de hippies oorspronkelijk christenen waren die de hedendaagse samenleving als 'Babylon' [1] zagen en meer wilden leven zoals God dat wenst. De hippiebeweging (vanaf midden jaren '60) is later als het ware gekaapt, zodat invloeden van drugs en oosterse mystiek konden binnendringen. Toch zijn bepaalde oorspronkelijke gedachten blijven hangen en hebben zich stevig geworteld in deze beweging.

Rainbow familie

Uit deze hippiebeweging is de [Rainbow family of living light](#) (de regenboog familie van levend licht) voortgekomen. Er zijn in de terminologie die men gebruikt stevige overeenkomsten met bijbelse termen. Men staat onderling liefde en acceptatie voor, helpt elkaar en deelt bezittingen. Bijvoorbeeld kleding is nooit een probleem. Wat de één over heeft wordt afhankelijk van behoeften aan de ander doorgegeven. Niet alleen in losstaande situaties, maar ook in communities (woongemeenschappen) die door deze mensen zijn opgezet. Deze onbaatzuchtigheid en heel andere economische principes hebben een bepaalde aantrekkingskracht. Onwillekeurig moet ik daarbij direct denken aan de levensstijl van de eerste christenen [2]. Hiermee is ondubbelzinnig en onweerlegbaar bewezen dat wat destijds mogelijk was, ook vandaag de dag feitelijk mogelijk is.

De Rainbow familie ziet de hedendaagse en levensstijl samenleving als 'Babylon'; hedendaagse bestuurswijzen en manieren van leven worden gecategoriseerd als ongezond, zelfvernietigend, uitbuitend en niet in harmonie met de natuurlijke systemen van de planeet aarde. Men weert electronica en gebruikt zoveel mogelijk natuurlijke materialen. Er is in woongemeenschappen en tijdens samenkomsten geen organisatie zoals die in 'Babylon' gebruikelijk is, maar onderlinge gelijkheid en daadwerkelijk democratisch bestuur. Men denkt niet in termen van landen, maar families, stammen en volken. Onderling noemt men elkaar broeder en zuster. Iedereen, vanuit alle volken en stammen, wordt aanvaard zoals ook alle kleuren van de regenboog samen een geheel maken.

Het is in de context van de Rainbow terminologie opmerkelijk dat God de regenboog vanaf het verhaal van Noach [3] laat verschijnen, als een teken dat de mensheid nooit meer door water vernietigd zal worden. In plaats daarvan gaf God destijds aan dat, wellicht aan het einde van het regenboog-verschijnsel, een ontspoorde mensheid door vuur aan zijn einde zal komen. Die gebeurtenis zal volgens het Nieuwe Testament plaatsvinden na de val van Babylon [1] oftewel de vernietiging van alle bestaande religieuze en politieke machtsstructuren [4].

De Rainbow familie is nogal divers. Er komen verschillende leeftijden voor (van baby tot grijsaard), opleidingsachtergronden (vanaf nul tot en met universitair) en levensfase (vrijgezel, stel, gezin). Men heeft meer dan gemiddeld kennis van kruiden, planten, natuurlijke geneeswijzen en de anatomie van het menselijke lichaam. Tijdens een [seminar](#) vertelt iemand uit Rainbow kringen bijvoorbeeld dat hij zijn vrouw heeft geholpen bij de bevalling, hij het eten voor zijn gezin zelf teelt, en ze hun kinderen via thuisonderwijs hebben geleerd wat ze nodig hebben. Rainbow mensen kunnen zichzelf gewoonlijk goed redden in de vrije natuur, leven zeer bewust en nemen meer dan gebruikelijk verantwoordelijkheid voor hun eigen levens, lichamen, hun medemensen en leefomgeving.

Mensen van de Rainbow familie neigen er sterk naar om communities (woongemeenschappen) op te zetten in bijvoorbeeld verlaten, eventueel gekraakte panden. Daardoor, maar ook door

middel van 'raw food walks' (lopen door bossen om rauw eten te plukken, veelal 'vergeten groenten' en kruiden) en het zelf telen van groenten en fruit heeft men gewoonlijk zeer lage kosten van levensonderhoud. Werken voor geld doet men voor zover nodig om reizen en strikt noodzakelijke onkosten te bekostigen. Verder werkt men zonder dat er geld aan te pas komt. Men werkt vooral om elkaar helpen, grond te cultiveren, in te zaaien, oogsten, en met natuurlijke materialen gebruiksvoorwerpen (vanaf keukengerei tot tenten en bouwsels) te maken.

Rainbow gatherings

De [Rainbow gatherings](#) (regenboog samenkomsten) vinden plaats vanaf ca. 1972. Jaarlijks worden op verschillende continenten ontmoetingen georganiseerd, die een maand of langer duren. Los daarvan vinden spontane regionale of landelijke samenkomsten plaats, die hetzelfde van aard zijn maar kleinschaliger.

Er is nogal kritiek van buitenaf over de Rainbow gatherings vanwege drugsgebruik en naaktloperij. De eerste is terecht, hoewel het hier gaat om zachte (natuurlijke, dus geen synthetische) drugs. De tweede heeft te maken met een door de [heersende cultuur](#) aangeleerde houding van schaamte en onnatuurlijke sexuele spanningen. In Rainbow kringen wordt naaktheid gezien als natuurlijk, zonder dat het automatisch een sexuele lading heeft. Uiterlijke kenmerken van het lichaam zijn niet zo belangrijk, het gaat er daar meer om wie je bent en wat jouw inbreng voor het geheel is. Deze manier van denken is onbegrijpelijk voor mensen die in een Babylonische samenleving zijn opgegroeid en gevormd.

Laten we eens kijken naar een aantal leerzame aspecten, waarvan ik me goed kan voorstellen dat die ook gepraktiseerd werden in de tijden van het Oude Testament. Bovendien is dit voorbeeld belangrijk voor wie graag een andere samenleving zou zien, maar daar geen praktische mogelijkheden toe ziet. De Rainbow gatherings [bewijzen](#) namelijk telkens weer dat wat voor sommigen onmogelijk lijkt, voor anderen dagelijkse realiteit is.

Organisatie van een gathering

Een eerste Rainbow gathering in een bepaald gebied kan georganiseerd worden door een initiatiefnemer. Die wordt de organisator genoemd. Hij is geen leider, omdat alle beslissingen als algemene consensus genomen worden. Tijdens een Rainbow gathering wordt samen beslist waar men de volgende keer wil samenkomen. Daar worden [scouts](#) (verkenners) op af gestuurd. Nadat men een stukje land heeft gevonden wat men kan gebruiken (via via rondvragen) en waar men zonder toestemming en vergunningen van een overheid gebruik van kan maken (wat een voorwaarde is omdat men buiten het 'Babylonische systeem' wil blijven), kan het gebeuren dat er een [seeding camp](#) (zaaikamp) wordt opgezet, zodat men zelfvoorzienend kan eten van zelfgeteeld voedsel. Wat er in ieder geval gebeurt is dat er mensen vooruit gaan om de basiselementen op te zetten:

1. [Keuken](#). Van materialen uit de natuur of gevonden materialen worden kastjes gemaakt waarop men eten kan snijden en zo.
2. [Main fire](#). Een grote ring van stenen waar het centrale kampvuur gemaakt kan worden, zonder dat het vuur zich niet verder verspreidt. Dit kampvuur heeft een centrale functie (voor muziek etc.). Daarnaast kunnen mensen ook op andere locaties een eigen vuurtje maken om zich bijvoorbeeld bij hun tent te warmen, waar dan een kuil voor gegraven wordt, eventueel begrensd door stenen.
3. [Shit pits](#). Geulen die gegraven worden. Dit is belangrijk voor de hygiëne. Telkens na een grote boodschap gaat er een klein laagje aarde overheen. Als de geul tenslotte vol is wordt een volgende gegraven.

Voor de shit pits en de keuken zijn [focalizers](#) (mensen die de focus oftewel aandacht erop vestigen). Deze focalizers zijn geen leiders, maar mensen die hun steentje bijdragen door dingen

in de gaten te houden en de aandacht erop vestigen wanneer dat nodig is. Zij doen hun werk in de aanloop naar een gathering, en blijven hun werk doen tijdens een gathering.

Tijdens een Rainbow gathering gaan mensen dagelijks naar de food circle. Iemand vanuit de keuken roept eerst hard 'food circle!', herhaalt dat nog eens en roept vervolgens 'food circle now!'. Na het zingen van liedjes terwijl mensen in een kring elkaars handen vasthouden gaan ze in een kring zitten. Ook spreekt men collectief de Om uit (een mantra van Hindoe origine). Vervolgens komt er iemand langs die iedereen eten geeft. De magic hat gaat vroeger of later rond, een hoed waarin mensen vrijwillige bijdragen kunnen gooien. Deze hoed wordt magisch genoemd, omdat er op 'magische wijze' telkens weer genoeg blijkt te zijn om iedereen te eten te geven.

Tijdens een Rainbow gathering is er ook regelmatig een talk circle. Mensen zitten dan in een kring om dingen voor te stellen, mede te delen of met elkaar te bespreken en beslissingen te nemen. Er is dan ook een stok, de talking stick (praatstok) die om de beurt aan een volgende aanwezige wordt gegeven. Wie de stok heeft, heeft het woord en iedereen wordt geacht serieus naar hem te luisteren. Op deze manier komen ook introverte mensen aan het woord. Wanneer iedereen zijn zegje heeft gedaan worden beslissingen genomen. Knopen worden doorgehakt wanneer er consensus is. Hoewel dergelijk overleg vaak lang duurt, resulteert het wel in onderlinge harmonie. Ook wordt als regel ieder ongenoegen openlijk uitgesproken en liefst per direct opgelost. Deze wijze van overleg komt overeen met die van de Joodse en Griekse ekklesia.

Leren en het doorgeven van kennis is tijdens Rainbow gatherings erg belangrijk. Tijdens de talk circles kunnen mensen aankondigen dat ze een workshop organiseren. De workshops geven mensen praktische mogelijkheden om nieuwe kennis te verkrijgen of vaardigheden op te doen. Alle contacten en organisatie vinden spontaan en op natuurlijke wijze plaats. Centraal staat daarbij altijd wat jij voor de ander kan betekenen, iedereen wordt geacht in te brengen wat hij kan. De contacten, kennis en vaardigheden die tijdens de gatherings worden opgedaan laden als het ware de batterij op, zodat men daarmee verder kan wanneer de gathering is afgelopen.

Men komt voornamelijk met rugzakken aan en slaapt in slaapzakken en tenten. Het terrein wordt zowel vooraf als achteraf netjes opgeruimd om orde en harmonie met de natuur te bewaren.

Het geschetste beeld over Rainbow lijkt misschien utopisch. Dat is het niet. Kritische kanttekeningen heb ik nog niet vermeld, maar die zijn er wel, voornamelijk voor wat betreft invloeden van 'Babylon' (NWO gedachten), oosterse mystiek, New Age en occultisme. Zo vindt de Rainbow familie dat de mens er is voor de aarde, oftewel dat de mens ondergeschikt is aan de aarde (een NWO gedachte). Daar denk ik heel anders over, namelijk dat de aarde volgens de scheppingsopdracht door mensen beheerd moet worden als goede rentmeesters.

Alto's

In het alternatieve wereldje is veel gaande. Niet iedereen in die kringen is een hippie. In een documentaire (Duits met Nederlandse ondertiteling) wordt een jong gezin in Duitsland gepresenteerd, wat een food-sharing project heeft opgezet. Overtollig eten van supermarkten wat normaliter in afvalcontainers verdwijnt wordt daar door vrijwilligers opgehaald en gratis verdeeld. Men heeft zelfs op een publieke plaats een koelkast neergezet waar andere mensen gratis eten uit kunnen halen. Er wordt dankbaar gebruik van gemaakt. Dankzij deze herverdeling van eten wordt de overproductie van voedsel goed benut en zijn er mensen die geheel geen kosten voor levensmiddelen meer maken. Ook weggegooide cosmetica, schoonmaakmiddelen etc. vinden zo hun weg alsnog naar gebruikers. Het gezin uit de documentaire heeft besloten het liefst zonder geld te leven, wat hen bijna (maar niet helemaal) lukt. Uit de documentaire blijkt dat in die kringen ook kleding herverdeeld wordt, net zoals in Rainbow kringen.

De ouders van de 'hoofdpersoon' uit deze documentaire constateren dat hun zoon een zeer ongebruikelijke levensweg heeft gekozen, door niet met het gangbare economische systeem mee te doen en zonder geld te willen leven. Tegelijk constateren ze dat hij veel beter dan veel andere

mannen voor zijn gezin zorgt, en dat hij iets doet wat een positief effect heeft op anderen. Het maakt hen trots.

Overigen

Ook zijn er mensen die zelf aan de slag gaan met bijvoorbeeld [permacultuur](#), waarbij men tracht biologisch te kweken en zoveel als mogelijk van natuurlijke materialen te gebruiken voor onder andere het bouwen van huizen. Daarnaast zijn er tal van andere interessante projecten buiten de gangbare denk- en gedragspatronen.

Tot slot

Wie in de hedendaagse samenleving leeft weet niet beter dan de voorbeelden die hij om zich heen ziet, en kan zich niet voorstellen dat een ander leven, bijvoorbeeld zonder geld, mogelijk is. Toch is dit feitelijk wel het geval. De eerste voorwaarde om in die richting te kunnen is je ogen openen en op onderzoek uitgaan. Daar is daadkracht en eigen initiatief voor nodig.

Dit artikel beschrijft een andere levensstijl. De Rainbow mensen en alto's ontwijken de confrontatie met de economische en politieke systemen die ze verafschuwen. Wie een betere toekomst wenst, weet dat die confrontatie noodzakelijk is [4]. Het is daarom geen compleet beeld, maar een stukje van de spreekwoordelijke puzzel.

Voetnoten:

[1] [Openbaring 18](#)

[2] [Handelingen 2:44-47](#)

[3] [Genesis 9](#)

[4] Daniël [2:34-35](#), [2:44-45](#), [7:21-28](#), [De overheid als draak](#)

Wonen en hygiëne

Wat heeft wonen en vooral hygiëne te maken met vrijheid? Meer dan velen denken. Wat is het [natuurlijk gedrag](#) van een mens? Hoe raakt dit misvormd door [cultuur](#) en regulering middels wetgeving? Wat zijn daarvan de gevolgen?

Natuurlijke leefomgeving

De mens leefde oorspronkelijk als een nomade. Al rondtrekkende leefde hij van de vruchten en groenten die onderweg geplukt konden worden. Met valkuilen of wapens zoals speer, pijl en boog ving hij dieren die boven een vuurtje geroosterd konden worden. Hij werd van jongs af aan blootgesteld aan allerlei bacteriën, waardoor zijn immuunsysteem snel krachtig en effectief werd. Hij leerde dat het reinigen van het eigen lichaam en kookgerij, tegenwoordig [hygiëne](#) genoemd, alsmede het koken en roosteren van voedsel allerlei ziektes kon voorkomen. Wanneer het desondanks misging, dan wist hij kruiden te vinden om besmettingen en infecties te genezen. Natuurlijke vijanden zoals parasieten, roofdieren en kwaadaardige mensen werden kordaat bestreden.

Wanneer de mens besloot om - voor kortere of langere tijd - op een vaste plek te blijven, dan bouwde hij een huis. De materialen daartoe werden eigenhandig uit de natuur gehaald. Er werden huizen gebouwd van stenen, leem, stro en zo meer. Deze huizen waren in onze ogen wellicht primitief, maar boden prima bescherming tegen de elementen. Geld bestond nog niet. Het enige wat ervoor nodig was om een huis te bouwen; het vinden van een geschikt stukje grond en de tijd plus energie om de benodigde materialen bij elkaar te sprokkelen en te gaan bouwen. Doordat men langer op één plek woonde, kon grond gecultiveerd worden om groenten en fruit te verbouwen. Desgewenst kon er vee gehouden worden, zodat jagen niet meer nodig was.

Regulering

Na verloop van tijd ontstonden koningen. Dit soort verdorven (corrupte) lieden wensten [onnatuurlijk gezag](#) over anderen uit te oefenen. Ze respecteerden [natuurlijke eigendomsrechten](#) niet en gebruikten [geweld](#) om mensen aan zich te onderwerpen. Ze gingen voor anderen beslissen of en zo ja waar ze een huis mochten bouwen. Wanneer deze mensen 'hun' koning niet langer gehoorzaam wensten te zijn, werden zonder pardon hele dorpen platgebrand, oogsten verwoest en bevolkingen afgemaakt. Dit was het begin van wat wij nu kennen als regulering. De slavernij van onderdanen ten opzichte van de koning en slavenhandel laat ik nu even buiten beschouwing.

Na het [ontstaan van naties](#) werd de regulering geleidelijk fijnmaziger. Dit proces vertoont overeenkomsten met hoe een [kikker wordt doodgekookt](#). Overheden gingen zich bemoeien met het uiterlijk van huizen, de bouwmaterialen, de architectuur en voorzieningen. Er werd een systeem opgezet voor registratie van eigendomsrechten (het kadaster) en vergunningen. Vergunningen zijn niets anders dan gelegaliseerde corruptie. Corrupte mensen verbieden mensen iets te doen, leggen hen allerlei wetten op en geven na het betalen van steekpenningen (met een mooi woord leges genoemd) alsnog de toestemming om iets te gaan doen. Wie natuurlijk gedrag demonstreert door naar eigen wens te handelen, wordt door deze misdadigers per definitie als misdadiger behandeld. Dat is de (natuurlijke) wereld op zijn kop, maar 'gelukkig' is er [cultuur](#) om mensen te laten wennen aan onnatuurlijke situaties en hen in het gareel te houden.

Onnatuurlijk gedrag heeft gevolgen voor de hygiëne. In een natuurlijke omgeving deden mensen hun behoefte op een zelf uitgekozen plek, waarna het afval werd bedekt met een laagje zand om vervolgens op een natuurlijke manier te verteren. In bijvoorbeeld Nederland richtten mensen na verloop van tijd een droog toilet in, de ouderwetse [poepdoos](#). In Turkije ontstond een [ander soort toilet](#), wat tot op de dag van vandaag grootschalig wordt gebruikt. Deze constructies leiden te vaak tot schimmel- en bacteriële infecties. Afwatering met een [septische put](#) op het erf biedt daarvoor de oplossing. Een dergelijke put wordt regelmatig leeggehaald, waarbij de inhoud wordt gebruikt voor de bemesting van akkerland.

In sommige westerse landen - zoals Nederland - is de regelgeving doorgeschoten en wordt riolering bij wet verplicht. Dit is gewoonlijk niets anders dan geldklopperij. Septische systemen doen hun werk namelijk perfect en zijn een natuurlijke oplossing. De aanleg van riolering en de zuivering van afvalwatering brengt echter geld in het laatje. Toegegeven, soms is het nodig. Tegenwoordige steden zijn onnatuurlijk sterke concentraties van mensen, die in een klein gebied (te)veel uitwerpselen produceren, waarvoor een onnatuurlijke oplossing noodzakelijk is. Grootschaligheid in steden worden in stand gehouden en zelfs gestimuleerd. Er is een politiek belang. Het [agenda 21 verdrag](#) drijft mensen vanuit het platteland naar steden, onder het mom van goed beheer van de natuur. Eenmaal aangekomen zijn grote concentraties van mensen veel eenvoudiger te beheersen en uit te roeien dan in een natuurlijke situatie. Zie bijvoorbeeld de [protocollen van de wijzen van Sion \(PDF\)](#) § 9.14 en de [Georgia Guidestones](#). Verknijpte geesten wensen de wereldbevolking te reduceren van 6.5 miljard naar 0.5 miljard mensen. Hoe zou men met 'het overschot' willen 'ruimen'? Ondertussen zorgt (onnatuurlijke) technologie, die door velen als zegen wordt beschouwd, voor [afhankelijkheid en gebondenheid](#). Technologie drijft mensen uit elkaar door afstand te scheppen in relaties, en ondermijnt de natuur.

Alle regulering ten spijt worden onnatuurlijke materialen - ook wel bekend als chemie en nuclair afval - een steeds grotere bedreiging voor de mensheid. Natuurlijke geneesmiddelen zijn vervangen door chemische medicijnen die via urine in de voedselketen terechtkomen. Hygiëne staat tegenwoordig gelijk aan chemie, wat via de riolering afgevoerd wordt. Niet alles kan uit water gefilterd worden. Plastic of kunststof afvalproducten kunnen niet allemaal gerecycled worden en zijn niet biologisch afbreekbaar. Genetisch gemanipuleerde zaden produceren 'voedsel' wat slecht voor de gezondheid is. Gerelateerde chemische bestrijdingsmiddelen voor ongedierte komen in de voedselketen terecht. Deze kunstmatige verschijnselen zijn dodelijk voor bacteriën die noodzakelijk zijn voor een natuurlijk biologisch evenwicht. Plant- en diersoorten sterven erdoor uit. De aarde wordt op deze manier langzaam steeds meer onleefbaar gemaakt, waarvoor onnatuurlijke 'oplossingen' worden gezocht. De mens heeft bewezen uitstekend in staat te zijn de schepping te ontregelen en te vernietigen, maar kan niet opnieuw scheppen wat kapot is gemaakt. [Damage control](#) voor de aarde als een zinkend schip lijkt het maximaal haalbare.

Terug naar natuurlijk gedrag

Buiten westerse landen worden nog gewoon materialen uit de natuur gebruikt om huizen te bouwen. In westerse landen wordt kleinschalig geëxperimenteerd met permacultuur en shit pits [1]. Dat kan gebeuren zolang machthebbers het tolereren. Deze tolerantie is er zolang dergelijke activiteiten de agenda van machthebbers niet in de weg staan.

Sommigen hebben gekozen voor een leven in informele, liefst niet geregistreerde [woongemeenschappen](#) of als [global nomads](#). Dat is bijzonder onplezierig voor overheden. Op dergelijke mensen is immers maar moeilijk grip te krijgen, omdat ze moeilijk gelocaliseerd kunnen worden. Bovendien leveren ze maar bar weinig geld op voor parasieten, verenigt in overheden. Omdat ze vaak minder bezittingen hebben en minder kosten maken (zie de rekenvoorbeelden in [deze PDF](#)) hebben ze minder inkomen nodig. Omdat ze minder inkomen nodig hebben en dat vaak cash of in natura binnenkrijgen, is het moeilijk belastingen van hen af te persen. De levensstijl van deze categorie mensen wordt daarom reeds eeuwenlang bestreden middels wetgeving voor regulering van huisvesting en tegen [landloperij](#) annex vagebonderij ([actuele informatie](#)). Goedaardige mensen worden op deze manier, voor zover mogelijk, [berooft](#) van hun door God gegeven natuurlijke vrijheden. Natuurlijk gedrag wordt middels regulering actief bestreden door overheden, ten behoeve van macht.

Macht met bijbehorende regulering is niets anders dan een onnatuurlijke centralisatie van beslissingsbevoegdheid. Om macht te breken is tegenkracht en decentralisatie noodzakelijk. De wens om macht te breken kan voortkomen uit het verlangen naar een natuurlijker situatie, zoals onze Schepper die bedoeld heeft. Om een natuurlijke situatie te bereiken zal de mens weer terug moeten naar [natuurlijk gedrag](#). Mensen die vol van liefde zijn voor de natuur en goedaardige

medemensen, en tegelijk hard als steen voor alles wat kwaadaardig is [2], zijn naar mijn stellige overtuiging daadwerkelijk in staat om onnatuurlijk gezag te vernietigen. Vrijheid is een *voorwaarde* om een natuurlijke leefomgeving te kunnen bereiken.

Hygiëne begint met het afrekenen met schadelijke bacillen en parasieten. Hygiëne bestaat in het klein als persoonlijke hygiëne (reinheid) en op een grote schaal als het afrekenen met kwaadaardige mensen. Hygiëne is een goede zaak. Het voorkomt, indien met natuurlijke middelen uitgevoerd, allerlei ellende. In het klein worden lichamen dan niet aangetast door bacillen en parasieten, in het groot worden samenlevingen dan niet bedorven door corrupte, corrumperende en parasiterende elementen. Vertrouwen op de zelfreinigende werking van een ingebouwd immuunsysteem is niet altijd verstandig. Immers, een immuunsysteem slaat niet altijd alarm of kan verzwakt raken. Het is daarom nodig om proactief aan de slag te gaan met hygiëne, zowel op persoonlijk niveau als op het niveau van samenlevingen als geheel.

Voetnoten:

[1] [Een andere levensstijl](#), [Nederland](#), [Spanje](#), [Tsjechië](#)

[2] Daniël [2:34-35](#), [2:44-45](#), [7:21-28](#), [De overheid als draak](#)

Het belang van goede relaties

Wat hebben goede relaties te maken met vrijheid? Meer dan velen denken. Wat is het [natuurlijke gedrag](#) van een mens? Hoe raakt dit misvormd door [cultuur](#)? Wat zijn daarvan de gevolgen?

Relaties

Betrekkingen tussen mensen kunnen aangegaan en versterkt worden. Goede relaties tussen bekenden en vrienden, met familie en gezin zijn van groot belang voor samenlevingen. Naarmate relaties hechter worden, zijn de betrokkenen moeilijker door derden te sturen en beïnvloeden. Men wordt weerbaarder tegen schadelijke invloeden en gemotiveerder deze onschadelijk te maken. Dit is het belang van gezonde en liefdevolle relaties, waarin mensen onbaatzuchtig doen wat goed voor de ander is.

Wanneer relaties niet bestaan of disfunctioneel zijn, als los zand, dan past dat prima in een verdeel-en-heers politiek. Wie vooral aan zichzelf denkt, handelt uit andere motieven en streeft andere doelen na. Ondertussen valt het beschermingsmechanisme weg wat geboden wordt door anderen die de betrokkene daadwerkelijk liefhebben. Er wordt niet meer gewaarschuwd tegen wat schadelijk is, er wordt niet opgeroepen om het gezonde verstand te gebruiken en te doen wat goed is voor anderen.

Goede relaties bestaan uit een aantal elementen, net zoals zand + grind + het bindmiddel cement samen stevig [beton](#) maakt. Met het verstand maakt men keuzes over het doel van een relatie. Beperkt het zich tot het niveau van bekenden of is een hoger c.q. intensiever niveau gewenst? Daarbij spelen naast rationele ook emotionele factoren een rol, die op hun beurt weer via biologische weg worden beïnvloedt; [hormonen](#) en [neurotransmitters](#) functioneren als magneten en lijmiddelen in relaties. Met het verstand kan gekozen worden voor de manier waarop men met de ander omgaat. Deze manier wordt sterk door [cultuur](#) beïnvloedt, omdat cultuur voorschrijft op welke wijze mensen met elkaar spreken, of er sprake is van aanrakingen en zo ja op welke wijze. Spreken en vooral aanrakingen brengen hormonen en neurotransmitters op gang. De mix die resulteert in goede relaties lijkt ingewikkeld, maar is eenvoudig en natuurlijk van aard.

Goede relaties functioneren als [mortel](#) (metselspecie, een fijn betontype) van de samenleving, de mensen als bouwstenen. Hoe beter de relaties, hoe robuuster een samenleving. Daar tegenover staat het politieke belang om mensen als bouwstenen te manipuleren en telkens naar wens opnieuw te ordenen om op die manier doorlopend samenlevingen te kunnen (her)vormen. Wanneer mensen onderling verdeeld zijn is er geen goede mortel en kan men eenvoudig gemanipuleerd worden. Vandaar de term 'verdeel-en-heers'.

Politieke doelen vereisen dat relaties onder bevolkingen op een laag pitje blijven, zodat mensen niet gaan doen wat goed is voor de samenleving. In gevangnissen werd ontdekt dat het toevoegen van fluor in drinkwater de populatie rustig houdt. Tegenwoordig zit er fluoride in tandpasta. Later werd in gevangnissen ontdekt dat een televisietoestel de populatie rustiger houdt dan gevangenenbewaarders zouden kunnen. Zintuigen worden afgeleid, waarbij ondertussen hormonen op gang worden gebracht die het gevoel van welbevinden versterken. De televisie is een effectief propagandamiddel, onder andere ten behoeve van een materialistische levensstijl. Bij aankopen ervaart men gedurende korte tijd een goed gevoel. Dat (verslavende) gevoel wordt veroorzaakt door een hormoon genaamd [endorfine](#). Dit hormoon wordt door het lichaam ook geproduceerd tijdens lichamelijke inspanning, opwinding, pijn, consumptie van scherp voedsel, liefde en orgasme. Ook de smaakervaring bij suikers, vetten en chocolade zorgt voor het vrijkomen van endorfines. Om verslavende koopervaringen mogelijk te maken, moeten mensen werken. Hard werken. Daardoor zijn ze (vooral mannen) in hun vrije tijd vaak te moe om nog iets goeds voor anderen te betekenen. Zie bijvoorbeeld de [protocollen van de wijzen van Sion \(PDF\)](#) § 3.5. Daarmee is dan duidelijk (mannen, opgelet!) waarom vooral vrouwen graag iets kopen of chocolade eten. De disfunctionaliteit van hun mannen wordt op deze manier deels ondervangen. Dit alles gaat ten koste van natuurlijke en gezonde relaties, wat op zijn beurt weer ten koste gaat

van de cohesie en [hygiëne](#) van de samenleving.

Laten we niet vergeten dat het bouwsel van een samenleving behalve mortel (relaties) en stenen (mensen) ook een stevig fundament nodig heeft. Het optreden van Jezus had alles te maken met het zogenaamde koninkrijk van God, wat in Daniël werd voorspeld als datgene wat alle bestaande machtsstructuren zal vernietigen. Volgens de profetie zijn het gewone mensen, hard als steen [1], die dit bewerkstelligen. Het zijn mensen die terug zijn gegaan naar [natuurlijk gedrag](#). Het zijn ook mensen, die de woorden van Jezus hebben gehoord en er actief naar handelen [2]. Dat is volgens Jezus de enige manier om een leven (en samenleving) met een solide fundament te ontwikkelen. Een atheïst tracht volgens deze gelijkenis te bouwen op (drijf)zand, een onverstandig idee. Kwalitatieve mortel en mooie stenen houden verzakking immers niet tegen.

Bekenden

Het leren kennen van oppervlakkige dingen bij de ander zoals gezicht en naam vormt het begin van een relatie. Men herkent de ander als onderdeel (of bezoeker) van een samenleving. Hoe bekenden ten opzichte van elkaar functioneren is van vooral culturele factoren afhankelijk.

In westerse landen groet men elkaar door het opsteken (of geven) van een hand. Eventueel maakt men een oppervlakkig praatje. Relaties zijn daardoor vaak oppervlakkig van aard en transactioneel gericht. De mens gaat daardoor kunstmatig functioneren, als een [androïde](#). Kijk maar eens naar het gebruikelijke gedrag van mensen met een [Android](#) telefoon of tablet.

In Afrikaanse landen wordt bij een ontmoeting eerst ruim de tijd besteedt om te inventariseren hoe het gaat met diverse familieleden en vrienden. Op die manier zijn mensen goed op de hoogte van wat er in de samenleving speelt, zodat men de mogelijkheid heeft elkaar te hulp te schieten. Relaties zijn in Afrika vaak belangrijker dan materiële welvaart.

In Arabische landen is een omhelzing en kus (schouder tegen schouder, wang tegen wang) gebruikelijk onder goede bekenden, vrienden en familie. Lichamelijke aanrakingen, onder andere via dit soort hartelijkheid, brengt de productie van het 'knuffelhormoon' [oxytocine](#) op gang. Dit hormoon speelt een centrale rol bij moederbinding, vriendschappen en romantische interacties, evenals bij seksualiteit. Mensen met autisme produceren minder van dit hormoon en hebben daardoor minder relationele vaardigheden. Antidepressiva zijn niet alleen bijzonder winstgevend voor artsen en de farmacie, maar remmen ook de productie van dit hormoon. Het op gang brengen van dit hormoon door hartelijkheid en aanrakingen kan goede gevolgen hebben voor relaties. Getrouwde mannen kunnen echter maar beter met hun vingers van andere vrouwen afblijven (of andersom), aangezien dat destructieve gevolgen kan hebben voor bestaande relaties en daarmee de samenleving als geheel. Aanrakingen kunnen te snel verliefdheden veroorzaken die soms erg dom - en daardoor schadelijk - gedrag veroorzaakt.

In islamitische landen toont men hartelijkheid door de hand naar het hart te brengen (het besprokene is uit de grond van het hart gemeend) of de eigen vingertoppen te kussen als teken van dank.

Een netwerk met veel bekenden voegt niet veel kwaliteit aan het eigen leven toe, maar kan het leven wel makkelijker maken. Ook is het goed voor de cohesie van de samenleving als geheel. Het biedt de betrokkenen mogelijkheden om te helpen of waar nodig in te grijpen. Hoe meer tijd aan bekenden wordt besteedt, hoe groter de kans dat er vriendschappen ontstaan. Hoe hartelijker wordt omgegaan met bekenden, hoe groter de kans dat dergelijke relaties goed zijn voor de samenleving als geheel.

Vriendschappen

Onder bepaalde voorwaarden kan een vriendschap ontstaan en gecultiveerd worden. Het is noodzakelijk dat mensen voldoende tijd aan elkaar besteden, elkaar hartelijkheid betonen en zich

voor elkaar openen, zodat ze elkaar steeds beter kunnen leren kennen. Elkaar leren kennen gaat verder dan het uitwisselen van informatie, het betreft ook emotionele openheid. Tijd, hartelijkheid, openheid en aanvaarding - ondanks of juist dankzij verschillen - zijn de basisingrediënten voor een solide vriendschap. Vrienden kennen elkaar, weten dat ze op elkaar kunnen vertrouwen. Daardoor is het vanzelfsprekend elkaar te helpen. Hoe meer vrienden samen meemaken, hoe sterker de band is en hoe meer men geneigd is voor elkaar door het vuur te gaan. Letterlijk.

Wie zijn tijd verdoet met veel of hard werken voor materialistische behoeften, televisiekijken of hobbies, heeft geen tijd voor kwalitatieve vriendschappen. Een vriendschap waaraan geen tijd of energie wordt besteedt is slechts vriendschap in naam. Het betreft dan feitelijk bekenden.

Goede vriendschappen zijn zeer waardevol voor de cohesie en [hygiëne](#) van de samenleving. Vrienden hebben immers de neiging om dingen goed door te spreken en samen actie te ondernemen, meer dan bekenden dat doen. Ze zijn meer dan bekenden geneigd om elkaar te helpen, beschermen of iets goeds voor anderen te bewerkstelligen. Dit geldt in *de sterkste mate* voor de relatie tussen man en vrouw, wat buiten het bestek van dit artikel valt.

Familie en gezin

De principes die tussen vrienden gelden, zijn ook van toepassing op families. In gezonde, functionele families trekt men langdurig met elkaar op. Als extra dimensie is er een bloedband, die een sterkere loyaliteit tot gevolg heeft. Omdat gezinnen kleinschaliger zijn en men veel meer tijd samen doorbrengt dan met anderen, is de potentie van relaties binnen gezinnen groter dan in families of bij vrienden. De *allergrootse potentie* voor de samenleving is de relatie tussen man en vrouw. Dat is het schrikbeeld van en de *grootste bedreiging* voor machthebbers, reden om het huwelijk tussen man en vrouw, en daarmee de cohesie binnen gezinnen en families, op allerlei slinkse manieren te trachten te ondermijnen.

Tot slot

Machthebbers, verenigd in [kunstmatige verbanden van organisaties](#), doen er van alles aan om het ontstaan en de cultivering van gezonde relaties te hinderen. Deze zijn namelijk een bedreiging voor hen. Zonder gezonde en functionele relaties is een geïndividualiseerd mens een makkelijke prooi voor parasieten en roofdieren in de samenleving. Hij kan dan eenvoudig ingezet worden voor hun doeleinden. Wie echter bewust tijd, energie en niet te vergeten hartelijkheid investeert in relaties, wordt weerbaarder tegen [geweld](#) en [cultuur](#), en zal eerder geneigd zijn om samen met anderen doelen te stellen die goed zijn voor de samenleving als geheel. Eendracht maakt daarbij macht. Anders gezegd, goede relaties zijn een uiting van [natuurlijk gedrag](#), voorwaarde en facilitatoren voor een natuurlijke en gezonde samenleving.

Voetnoten:

[1] Daniël [2:34-35](#), [2:44-45](#), [7:21-28](#), [De overheid als draak](#)

[2] [Mattheüs 7:24-27](#), [Lukas 6:46-49](#)

Organisatie en chaos

Zonder organisatie in de samenleving wordt het chaos! Dat is de stelling van velen. Terwijl de meesten een goed georganiseerde samenleving willen, wensen sommigen vrij te zijn. Zijn deze twee schijnbare uitersten met elkaar te verenigen?

Libertarisme

Het libertarisme kent, zoals ik eerder reeds [aangaf](#), een drietal grondbeginselen:

1. *Vrijwilligheid.*
Iedere interactie tussen mensen zou vrijwillig moeten zijn, vrij van fraude, dwang en geweld.
2. *Non-agressie.*
Het is verkeerd om geweld te initiëren tegen een ander, maar geweld is gerechtvaardigd ter verdediging tegen (kwaadaardig) geweld door anderen.
3. *Eigendomsrecht.*
Ieder mens heeft zelfbeschikkingsrecht en is daardoor eigenaar van de resultaten van zijn inspanningen.

Dit staat op gespannen voet met de centraal geleide samenleving die het gedrag van mensen wenst te reguleren:

1. Interactie tussen mensen is niet op basis van *vrijwilligheid*, immers, mensen worden gedwongen tot allerlei gedrag die [wetten en cultuur](#) hen voorschrijven. Natuurlijke vrijheid en soevereiniteit worden alleen gerespecteerd zolang dat lieden met macht en hun sympathisanten uitkomt.
2. De wet verbiedt niet alleen kwaadaardig offensief, maar ook goedaardig en noodzakelijk defensief [geweld](#). Agressie is in een centraal geleide samenleving hét middel om geagendeerde doelen te verwezenlijken. Mensen zijn in deze situatie vooral 'vrij' om te doen wat anderen wensen. Men mag bijvoorbeeld best als een vervangbare zombie in een fabriek werken, maar wanneer werkstakingen hinderlijk worden, dan wordt het binnenlandse leger - ook wel politie genoemd - erop afgestuurd om de staking met geweld te breken.
3. [Eigendomsrecht](#) wordt niet gerespecteerd. Het ultieme doel van een centraal geleide samenleving is produceren en consumeren, zodat de staat mensen tijdens deze processen onder dreiging van dwang en geweld vruchten van arbeid kan afnemen middels belastingen, accijnzen en wat dies meer zij. Andere eigendommen zoals een woning of vervoermiddelen worden rücksichtslos in beslag genomen wanneer dat bepaalde lieden uitkomt. Het is namelijk 'illegaal' verklaard om als verondersteld vrij mens naar eigen inzicht te handelen. Belastingheffing en inbeslagname zijn overigens mooi klinkende woorden voor gelegaliseerde beroving.

Velen beschouwen de centraal geleide samenleving als een effectief georganiseerd concentratiekamp, compleet met dwangarbeid. Arbeid heeft namelijk niet meer enkel de natuurlijke en eenvoudige functie van het voorzien in levensonderhoud of zorgen voor de natuur, maar ook en vooral het voldoen aan al dan niet beschreven verplichtingen. Wie niet op de wijze die van hem verwacht wordt woont, werkt of consumeert, wordt vanwege wetgeving en cultuur gezien als een mislukking, een onrendabele. Wie sociale uitkeringen weet uit te buiten, wordt gezien als een parasiet. Wie parasiteert op de vruchten van de arbeid van anderen middels de heffing van belastingen of rente, wordt wonderwel gezien als respectabel.

De grote verschillen van inzicht zijn werkelijk verbazingwekkend. Wat de één volstrekt normaal acht, de norm voor een samenleving, is voor de ander een extremistisch en volstrekt onverteerbaar standpunt. Kennelijk zijn velen het zicht verloren op natuurlijk gedrag. Er is hen

een [schijnwerkelijkheid over de ogen getrokken](#), die het zicht op de werkelijkheid belemmert.

Natuurlijk gedrag

Volgens het scheppingsverhaal schiep God de mens als man en vrouw. De optelsom van een man en vrouw maakt samen (als het ware) één mens die niet innerlijk verdeeld is. Man en vrouw zijn niet gelijkaardig, maar wel gelijkwaardig. De man en vrouw kregen van God vrijheden en geboorterechten mee. Ze konden gaan en staan waar ze maar wilden, op de manier die ze verkozen, konden een woning bouwen waar ze maar wilden en hoe ze dat wilden. Ze konden leven zoals ze wilden, zolang het niet schadelijk was voor de schepping en hun handelen respect voor de Schepper uitdrukte. Ze konden zonder beperkingen over alle grondstoffen en vruchten van het veld beschikken, want God gaf hun het gebruiksrecht daarvan (als test werd één boom uitgezonderd). Ze konden volledig beschikken over de vrucht van hun arbeid, waarover God hun het eigendomsrecht gaf. Daarvan gaven ze vervolgens aan medemensen of investeerden ze terug in (beheer van) de natuur. Dít is de natuurlijke context en natuurlijk gedrag voor een mens. Wie niet gelooft in scheppingsverhaal, vindt deze principes terug in [natuurrecht](#), wat poogt in de mens ingebakken natuurlijk gedrag te omschrijven.

Er waren goedaardige en kwaadaardige mensen. Goedaardige mensen hadden (zowel individueel als collectief) de verantwoordelijkheid om korte metten te maken met kwaadaardigheid. Dat betekende (en betekent nog) dat kwaadaardige mensen als onkruid uitgeroeid dien(d)en te worden. Namen goedaardige mensen die verantwoordelijkheid niet serieus, dan gingen kwaadaardige mensen hen overheersen (koninkrijken gevolgd door staten) en uitbuiten. Hun natuurlijke vrijheden en geboorterechten werden hen afgenomen door middel van achtereenvolgens (onderwerpend) geweld, vervolgens een systeem van wetgeving (de nieuwe heerser gaat mensen wetten voorschrijven) en uiteindelijk cultuur (mensen houden elkaar in het gareel van machthebbers). Wetgeving en cultuur regelen de opvolging van machthebbers. Op deze manier ontstond een onnatuurlijke situatie met mechanismen om zichzelf in stand te houden.

Uit het verhaal in 1 Samuël 8 over de eerste koning van het volk Israël blijkt heel duidelijk dat wie een koning c.q. politieke heerser over zich wenst daarmee God verwerpt (als koning). Dat heeft volgens God allerlei kwalijke gevolgen, zoals het afpersen van belastingen en mensen die tot slaven gemaakt worden. Het doel van het koninkrijk van God is volgens Daniël 2 en 7 alle bestaande politieke machtsstructuren te vernietigen. Overheden zijn geen vrienden of medestanders, maar ronduit tegenstanders van God en bevolkingen die vernietigd dienen te worden. De essentie van het Evangelie van het koninkrijk van God is de vernietiging van de machtsstructuren en het herstel van de geschapen, natuurlijke situatie. Het Griekse woord wat in de Bijbel gebruikt wordt voor verlossing (zie bijv. Lukas 1:77) slaat volgens de [lexicon](#) op bevrijding uit politieke onderdrukking. Het Romeinse christendom heeft er later om politieke redenen een andere betekenis aan gegeven ([demagogie](#) en [Newspeak](#)). Daarmee werd een religieuze schijnwerkelijkheid gecreëerd.

Spanningsvelden

Bij het lezen van de bovenstaande tekst over (on)natuurlijk gedrag zal bij velen direct [cognitieve dissonantie](#) optreden. Ons denken wordt in eerste instantie namelijk gevormd door de wereld om ons heen, hoewel het verstandiger is om ons denken door de Schepper te gaan laten vormen ([Romeinen 12:2](#)). Op die manier krijgen we meer zicht op de werkelijkheid en natuurlijk gedrag. Er is enorm veel informatie in omloop en we kunnen niet alles weten. Toch gaf Jezus aan dat we moeten worden als een kind om het koninkrijk van God in te gaan. Waarom? De waarheid is kinderlijk eenvoudig, hoewel te moeilijk of onaanvaardbaar voor volwassenen. Een kind is niet dom, maar wel onbevangen. Hij beoordeelt informatie anders, meer voor wat het werkelijk is, voelt de essentie (of het hart) van de zaak beter aan. Hij legt de vinger op de zere plek, wat volwassenen vaak ongemakkelijk laat voelen. Dankzij 'opvoeding' (en daarmee onnatuurlijke cultuur die strijdig is met de wensen en bedoelingen van onze Schepper) verdwijnt dat pure gedrag en 'weeft' het kind na verloop van tijd wel 'beter'.

Feitelijk worden kinderen gebrainwashed en geconditioneerd om een onnatuurlijke en kwaadaardige situatie te aanvaarden, als norm te gaan beschouwen. Wie meer wil weten over de strategieën en methodes die hiervoor gebruikt worden, doet er goed aan om het boek "The deliberate dumbing down of America" ([PDF](#)) van Charlotte Thomson Iserbyt te lezen. Het is een historisch overzicht van ontwikkelingen in het van overheidswege verplichte schoolsysteem, wat nagenoeg 1:1 van toepassing is op de situatie in Europa en andere delen van de wereld. Wie weinig tijd heeft doet er goed aan in ieder geval de inleiding en het voorwoord te lezen.

Als gevolg van langdurige conditionering en indoctrinatie komt telkens weer de [drogreden](#) tevoorschijn: "Maar er moet toch orde zijn?".

Natuurlijke orde

De natuur is een verzameling van allerlei complexe systemen. Er is sprake van een natuurlijke orde. Delen van planten, dieren en mensen zijn inwendig geordend en functioneren als geheel in een geordend systeem. Die orde hoeft niet aangebracht te worden, maar is er al en kan vervolgens in stand gehouden of verstoord c.q. vernietigd worden.

Een prachtig en leerzaam voorbeeld van natuurlijke orde is de [mierenhoop](#). Het is daar een drukte van jewelste. Iedere mier heeft een taak, maar toch deelt geen enkele mier orders uit. Iedere mier weet van nature wat hij moet doen en doet dat zonder instructies of aansporing. Centraal staat het leven en de reproductie van leven. Al doende vervullen mieren een nuttige functie in de natuur, namelijk het opruimen van afval. Mensen zijn geneigd om door een gekleurde bril naar een mierenhoop te kijken. Ze zien wat ze verwachten te zien. Daardoor kreeg bijvoorbeeld het vrouwtje de naam 'koningin', alsof ze de baas zou zijn en orders zou uitdelen. Niets is minder waar. De taak van dit vrouwtje is louter het leggen van eieren en daarmee zorgen voor nageslacht. Andere mieren faciliteren dit proces, net zoals bijvoorbeeld een leeuw op pad gaat om voedsel voor de leeuwin en haar welpen bij elkaar te sprokkelen.

"Maar" zullen sommigen tegenwerpen: "ook in de natuur komen [alfamannetjes](#) voor". Dit is juist, met dien verstande dat menselijke patriarchen en dierlijke alfamannetjes waken over het welzijn van de groep. Deze sterkeren stellen hun leven in de waagschaal voor het belang van de groep. Dat is wat anders dan datgene waar politieke heersers en hun handlangers om bekend staan, namelijk verwoesten, ontwapenen, onderwerpen, beroven, uitbuiten, moorden en verkrachten. Deze modus operandi is tot op de dag van vandaag zichtbaar in de activiteiten van zowel individuele natiestaten ([voorbeeld](#)) als bijvoorbeeld de Verenigde Naties ([voorbeeld](#)). In tegenstelling tot wat beweerd wordt door de professionele leugenaars (woordvoerders) van dit soort organisaties, betreffen de voorbeelden geen rotte appels of betreurenswaardige incidenten, maar een eeuwenoud structureel gedragspatroon.

Kunstmatige orde

Mensen denken dat orde gecreëerd moet worden. Ze denken dat zonder hun ingrijpen chaos zou ontstaan. Daarom halen ze bestaande elementen uit hun natuurlijke context, om ze elders te herplaatsen worden om vervolgens op een kunstmatige manier ingezet te worden. Dat gaat gepaard met allerlei gedragsveranderingen. Dieren raken in gevangenschap gefrustreerd en verliezen hun natuurlijke vaardigheden. Het laatste geldt vooral voor volgende generaties. Voor mensen die onder het gezag van andere mensen komen geldt ditzelfde, vooral als de bestuursvorm 'democratie' heet.

De bestuursvorm demo(n)cratie reguleert fijnmazig als nooit tevoren allerlei facetten van mensenlevens en legitimeert zichzelf als de wens (lees: dictaat) van de meerderheid. Daaraan wordt iedere veronderstelde minderheid met dwang of zelfs geweld onderworpen. In de praktijk gaan politici hun gang, ondanks de overduidelijke wensen van deze meerderheid. Zie bijvoorbeeld de gang van zaken rondom de 'Europese grondwet' die in Nederland middels een referendum door een ruime meerderheid verworpen werd, waarna politici deze alsnog middels

het 'verraad van Lissabon' doordrukten. Deze gang van zaken is niet verwonderlijk. Immers, politici zijn slechts acteurs die middels periodieke populariteitswedstrijden genaamd 'verkiezingen' op het politieke toneel verschijnen of blijven. Het script voor hun bezigheden wordt achter de coulissen door derden geschreven. Het publiek heeft de illusie van inspraak. Het is een komen en gaan van acteurs. Het verloop onder de scriptschrijvers is gering en wordt vooral bepaald door geboortes en overlijden.

Tot slot

De natuurlijke door God gecreëerde orde was goed. De vervolgens door mensen gecreëerde orde is een beledigende, vernederende en ziekmakende aanfluiting.

De veronderstelling dat mensen orde zouden moeten creëren berust op foutieve aannames en veronderstellingen. Het bestaan van landen en regeringen is daarop gebaseerd, maar deze zijn niets meer dan menselijke verzinselen [1] die de natuurlijke orde verstoren. Macht die mensen over medemensen uitoefenen gaat voor de onderworpenen ten koste van natuurlijke vaardigheden, die vroeger of later verloren raken. Mensen worden ziende blind en horende doof. Mogelijkheden die er zijn worden in mindere mate of zelfs niet meer gebruikt. Een belangrijke vaardigheid die onderdanen van een heerser uiteindelijk geheel kwijtraken is het eigenhandig bestrijden van kwaadaardigheid [3]. Er is geen 'spirit' meer over.

Interessante vragen om aan de keukentafel te bespreken:

1. Hoe kunnen natuurlijke vaardigheden geïdentificeerd en hersteld worden?
2. Hoe kan de natuurlijke orde hersteld worden?
3. Hoe kan een natuurlijke leefomgeving hersteld worden?

Complottheoriën en de nuchtere werkelijkheid

Complottheoriën gaan veelal over het inperken van vrijheid, het sluwe spel van machthebbers. Wat moeten we hiervan denken? Welk deel is gewoon waar, welk deel is verzonnen? Waarom zouden mensen complottheoriën verzinnen? Wat zijn de gevolgen van serieus genomen complottheoriën op ons denken en ons gedrag? Wat is het effect ervan op al dan niet ontluikend natuurlijk gedrag?

Samenwerking

Het gebeurt regelmatig dat mensen bij elkaar komen en afspraken maken om gezamenlijk bepaalde doelstellingen te verwezenlijken. Deze afspraken worden in alle openheid of juist in het geheim uitgevoerd. Voorbeelden zijn ondernemingen, verenigingen, overheden en de bancaire sector.

Het maken van afspraken en samenwerken is gebruikelijk en op zich een goede zaak. Als er echter sprake is van een negatieve lading of geheimhouding, dan wordt vaak gesproken over een samenzwering of complot. In alle nuchterheid blijft het echter gaan om afspraken en samenwerking.

Wat is nu natuurlijk gedrag als het gaat om afspraken en samenwerking? Heel eenvoudig: Ervoor zorgen dat er transparantie is. Wanneer zaken in het licht van de belangstelling worden gebracht, wordt zichtbaar of deze al dan niet het daglicht kunnen verdragen. In het laatste geval worden degenen die onoorbare zaken verborgen trachten te houden eigenlijk altijd boos [1]. Het veroorzaakt per definitie een felle reactie.

Transparantie en openheid zorgen voor toetsbaarheid. Wanneer duidelijk is of wordt wat er gaande is, dan kunnen mensen intuïtief, op basis van [natuurwetten](#), aanvoelen of het al dan niet toelaatbare praktijken betreft. Toetsing, beoordeling en wanneer nodig daadkrachtig handelen hebben vrijheid en soevereiniteit voor ieder mens als gevolg.

Het natuurlijke gedrag van goedaardige mensen creëert actief de noodzakelijke omstandigheden om kwaadaardigheid te detecteren, blokkeren en vernietigen. Deze zijn transparantie, openheid, toetsing, beoordeling en/of daadkrachtig handelen. Wanneer mensen dit natuurlijk gedrag niet vertonen, wordt door deze passiviteit kwaadaardige lieden de mogelijkheid geboden om een schadelijke agenda met schadelijke gevolgen uit te voeren. Men laat het toe en is daardoor medeverantwoordelijk voor schadelijke gebeurtenissen.

Voorbeelden

Er zijn legio voorbeelden van samenwerkingen. Minder bekend zijn de varianten die een schadelijke agenda nastreven. Een aantal voorbeelden:

Verplichte scholing

Bij natuurlijk gedrag leren kinderen van hun ouders, gezinsleden, familie en vrienden. Er wordt informatie verschaft, er worden voorbeelden gegeven. Men leert spelenderwijs, op een praktische manier. Daarna wordt het geleerde doorgegeven aan anderen. Men helpt elkaar om te leren en doet daarbij wat goed is voor de samenleving.

Bij onnatuurlijk gedrag worden kinderen afgestaan, in handen gegeven van een verplicht schoolsysteem. Daar wordt veel tijd en geld geïnvesteerd, maar de opbrengsten in termen van bruikbare vaardigheden zijn betreurenswaardig karig. Kinderen leren op scholen vooral gehoorzaamheid aan wildvreemden, volgzaamheid en egoïsme. Het accent ligt op het eigen denken, de eigen prestaties, los van het belang voor de samenleving. Onderweg wordt [het](#)

[natuurlijke denk- en beoordelingsvermogen](#) van leerlingen vernietigt. De mentale mogelijkheden worden slechts gebruikt voor opslag en reproductie. Analyse en daadwerkelijke processing zoals (orginele) beoordeling van informatie dient men aan anderen over te laten.

Het onnatuurlijke gedrag heeft gevolgen; diploma's leiden tot klassen in de samenleving, klassenstrijd en concurrentie oftewel onderlinge verdeeldheid in plaats van samenwerking. De belangen van [organisaties](#) zoals bedrijven en overheden worden gediend, niet de belangen van de samenleving.

Sport

Bij natuurlijk gedrag trainen mannen voor de strijd; het vechten tegen bedreigingen. Dat is - samen met de jacht - goed voor een postief gebruik van testosteron, adrenaline, onderlinge samenwerking en een gezonde, weerbare samenleving.

Bij onnatuurlijk gedrag houden mannen zich in een gecontroleerde context bezig met sport. Oude voorbeelden uit de Griekse en Romeinse tijd zijn respectievelijk atleten en gladiatoren, 'brood en spelen'. In de tegenwoordige tijd rennen bijvoorbeeld 2 groepen mannen hard achter een bal aan. Nadat die na veel moeite bemachtigd is wordt hij weer weggeschoten. Dit is totaal nutteloos. De natuurlijke situatie wordt geïmiteerd door samenwerking binnen het eigen team voor 'het goede', en concurrentie met de tegenstander oftewel 'vijand' die overwonnen dient te worden. In andere sporten (zoals marathons) is het aspect van concurrentie sterker. 'Ik' tegen *alle* anderen, zonder enig nut voor de samenleving.

Het onnatuurlijke gedrag heeft gevolgen; mannen zijn beduidend minder beschikbaar voor hun vrouwen, gezinnen, families en vrienden. Ze dragen beduidend minder of zelfs niet bij aan de samenleving. Kwaadaardige lieden worden niet meer op een natuurlijke manier aangepakt. De kosmische strijd tussen goed en kwaad 'beleeft' men op het voetbalveld (of desnoods als een hersenloze zombie achter de TV). De acteurs in het opgevoerde schouwspel worden gezien en behandeld als hedendaagse goden, de toeschouwers zijn passieve en machteloze bewonderaars die in een diep onnatuurlijke toestand zijn weggezonden. Ze hebben geen flauw benul over natuurlijk gedrag.

Is het erg verwonderlijk dat sport door de autoriteiten aangemoedigd wordt? Het Nederlandse koningspaar verscheen bij een voetbalwedstrijd van het nationale (Oranje)team en beleefde daar zichtbaar plezier aan. Waarom? Om welke reden achtten ze de nutteloze vertoning op het veld zodanig nuttig voor hun positie in het koningshuis dat ze überhaupt aanwezig wensten te zijn?

Kunstmatige vijandsbeelden

In een eerder artikel over de [functie van cultuur](#) werd al aangegeven dat iedere overheid en iedere cultuur de complottheorie in de wereld helpt dat er vijanden rondom ons zijn, en zelfs in het midden van ons. 'Gelukkig' is er de overheid, die ons daar bescherming tegen biedt. Dat gaat niet voor niets; we worden daartoe ontwapend en dienen daartoe vrijheden en vruchten van onze arbeid in te leveren. De nuchtere werkelijkheid; degenen die ons deze vijandbeelden aanpraten zijn onze werkelijke vijanden. Zij wensen middelen van bestaan en zeggenschap, wat anderen onder dwang en (dreiging met) geweld afhandig worden gemaakt. De woorden 'beroving' en 'kaping' zijn het meest passend voor deze modus operandi, zie het eerdere artikel over [eigendomsrecht](#).

De VS en EU zijn (post-)christelijk' en hebben de volgende vijandsbeelden gecreëerd:

1. Antisemieten. Antisemitisme is bij wet verboden. Het betreft geen semieten zoals Arabieren, maar specifiek Joden. Joden zijn geen volk, maar aanhangers van een religie genaamd Judaïsme. Joden worden als goden behandeld, boven elke kritiek verheven. Kritiek op een Jood leidt bijna volautomatisch tot de beschuldiging van antisemitisme. In alle nuchterheid zijn Joden echter geen goden. Ruim de helft van de wereldrijdome is in handen van de

Rothschilds, een Joods-Duitse familie. Zij oefenen achter de schermen van het politieke toneel invloed uit, doordat overheden bij hen geleend hebben. De schuldeiser bepaalt immers de regels voor *zijn* schuldenaar. In de praktijk zijn er onder Joden zowel goed- als kwaadaardige mensen. Steenrijke bankiers die achter de schermen van het politieke toneel het script schrijven voor politici, ongeacht religie of afkomst, behoren tot onze werkelijke vijanden.

2. Islam. Moslims zijn niet automatisch haatbaarden. Het zijn op de eerste plaats gewoon mensen zoals jij en ik. Gewone mensen willen geen offensieve oorlogen voeren, dat is het spel van politieke machthebbers. Uit eigen ervaring kan ik melden dat een goede moslim betrouwbaarder is dan een moslim (of christen) in naam of een ongelovige. Een goede moslim is correct in de omgang, haat leugen en bedrog, verafschuwt geweld tegen goedaardige mensen en staat de vernietiging van kwaadaardige mensen voor. De invloed van cultuur (docenten en geestelijken, wolven in schaapskleren) doet schapen of ratten wolfskleren aantrekken. Denk aan sommige soldaten en politieagenten. Dat is ook te zien in de mechanismen van Romeins christendom (kruistochten) en islam (jihad, terrorisme). Aanslagen zijn gewoonlijk weinig meer dan zorgvuldig geregisseerde P.R. events, bedoeld om de publieke opinie in een bepaalde richting te leiden, namelijk de invoering van volgende repressieve wetgeving. Denk aan 9/11 en de direct aansluitende invoering van de Patriot act.

Wie natuurlijk gedrag vertoont laat zich niet gek maken door verhalen met vijandsbeelden, maar ziet de werkelijkheid zoals die is, gebaseerd op eigen ervaringen. Het gevolg daarvan is een grotere mate van vrijheid. Het denken en gedrag wordt niet langer beheerst door spannende verhaaltjes.

Wereldleiders en satanisme

In de alternatieve media doet een complottheorie de ronde; wereldleiders die lid zijn van satanische sekten en de satan vereren. Deze verering gaat naar zeggen gepaard met ritueel misbruik en rituele mensenoffers.

Deze theorie is gebaseerd op het bestaan en de macht van demonen, een idee wat is gecreëerd door religieuze systemen en cultuur. Hierbij teken ik aan dat het Oude Testament wel spreekt over afgoderij en mensenoffers, maar er daarin geen demonen worden vermeld. De gangbare voorstelling van de satan (Hebreeuws voor 'tegenstander') als een duivel compleet met een leger van demonen is ingevoerd in het Romeinse christendom. Pas in het Nieuwe Testament, waarvan de manuscripten lange tijd onder het exclusieve beheer van Rome waren, duikt deze voorstelling op.

De boodschap van deze complettheorie is dat wereldleiders dankzij satansverering over veronderstelde magische krachten beschikken. Ze worden daardoor een schier onoverwinnelijke vijand, een [denkbeeldige draak](#). Mensen die deze complottheorie aanvaarden worden er moedeloos, angstig en apathisch van. Ze adopteren de denkbeeldige draak die het volgens haar priesters over hun regio te zeggen heeft, vereren hem en geven hem offers. In werkelijkheid wordt de ruif door haar dienaren leeggevreten.

Wat is natuurlijk gedrag? In de loop van de eeuwen werden veronderstelde demonen dakloos gemaakt door kwaadaardige mensen te identificeren, localiseren en vernietigen, zodat de magie en betovering van deze complottheorie verbroken werd. Want, als demonen echt bestaan, dan zijn ze beduidend machtelozer zonder mensen die ze kunnen aansturen. Wat is het gevolg van dit natuurlijke gedrag? Dat spreekt voor zich: Vrijheid en soevereiniteit.

Tot slot

Er worden mensen allerlei verhaaltjes verteld. Praatjesmakers worden kennelijk serieus genomen. Dat is echter onverstandig. Een mensenleven zou niet beheerst moeten worden door verhaaltjes en de daaruit voortvloeiende angst voor en machteloosheid jegens kwaadaardige

mensen. Laten we met de beide benen op de grond staan en onbevreesd natuurlijk gedrag vertonen. Daar wordt uiteindelijk iedereen beter van. Zelfs kwaadaardige mensen; als ze zich niet bekeren had het voor hen beter geweest niet geboren te worden, een toestand die achteraf hersteld kan worden.

Voetnoten:

[1] [Johannes 3:19-21](#)

Angst; aanwezig of overwonnen?

Angst is een natuurlijke reactie op al dan niet denkbeeldig gevaar. Angst stemt tot nadenken. Angst kan ook verlammen. Angst beperkt dan vrijheid. Misplaatste angst houdt mensen in een onderworpen toestand. Wat is het [natuurlijke gedrag](#) van een mens? Hoe raakt dit misvormd door [cultuur](#)? Wat zijn daarvan de gevolgen?

Wie zich verdiept in politieke mechanismen komt in een emotionele achtbaan terecht. Op een ieder heeft die achtbaan een net wat ander effect, wat komt door de verschillende persoonlijkheden en wellicht net wat andere informatie. De één schreeuwt het uit in een achtbaan, de ander heeft alleen een maag die logischerwijs alle kanten op wil. Weer een ander schakelt bewust zijn zintuigen af om geen draaiende maag te krijgen. De informatie die heden ten dage op mensen afkomt ligt hen vaak zwaar op de maag. Het lijkt vaak onverteerbaar. Dit artikel is geschreven zodat de lezers minder last krijgen van de achtbaan, en hoop en moed richting de toekomst.

Instrumenten

Als we allerlei dingen met elkaar verbinden, dan zien diverse instrumenten. Denk aan:

- De strategiën en methodes in boeken zoals [Deliberate dumbing down of America](#) van Charlotte Thomson Iserbyt, wat ook voor Europa en andere continenten zeer relevant is, over het verplichte schoolsysteem.
- Diverse uitvoerende organisaties, bijvoorbeeld de VN en daaronder diverse machtblokken in het oosten, westen en bijvoorbeeld Afrika, en weer lager organisaties die zich bezighouden met bijvoorbeeld het schoolsysteem etc.
- Acteurs die op het toneel worden gezet (bijv. politici) die zelfstandig lijken, maar waarvoor in werkelijkheid het script achter de schermen wordt geschreven, waardoor scriptschrijvers het verloop van de gebeurtenissen bepalen.

De instrumenten zijn mechanisch en berekenend van aard. Ze handelen overeenkomstig hun functie en doel. Ze voeren gewoon hun programma uit.

Aansturing

Programma's worden geschreven, instrumenten worden aangestuurd. Hoe verder je omhoog gaat in de machtspiramide, hoe minder informatie er logischerwijs beschikbaar is. De leden van de VN zijn zichtbaar, hun opdrachtgevers niet. Dat geldt ook voor Bilderberg, Illuminatie, etc. Echt relevant zijn diens opdrachtgevers uiteindelijk niet. Waar het om gaat is dat mensen denken anderen de wet voor te mogen schrijven, denken en gedrag denken te mogen sturen, grondstoffen te mogen toeëigenen, vruchten van arbeid te mogen roven (= diefstal onder dreiging van geweld bijv. middels belastingen). Dat is het principe.

De overmacht van deze onnatuurlijke situatie lijkt enorm en overweldigend, maar is dat niet. Een klein percentage van de mensheid bepaalt de spelregels of dwingt de uitvoering daarvan af. Het is verwonderlijk en tegennatuurlijk dat velen zich laten onderwerpen aan weinigen.

Spanningsveld

Daar tegenover staat God die de mens schiep. En daarmee ook de mens, die mogelijk een innerlijke drang heeft om te functioneren [zoals dat bij de schepping bedoeld was](#). Volgens het scheppingsverhaal was de schepping goed. De geschiedenis en het heden leert dat kwaadaardigheid de macht heeft gegrepen. De goedaardige mens komt daardoor per definitie in een spanningsveld tussen zijn goedaardige natuur en kwaadaardige krachten, namelijk klein- en grootschalige criminaliteit. Op kleine schaal krijgt hij te maken met bijvoorbeeld leugenaars, dieven en mogelijk ook geweldenaars. Op grote schaal met mensen die menen anderen de wet te

mogen voorschrijven en gehoorzaamheid daaraan te mogen afdwingen.

Hoe kan dit spanningsveld opgelost worden? Hoe kan het noodzakelijke en onvermijdelijke conflict effectief beslecht worden? Wat is ervoor nodig om de balans naar de goede kant te laten doorslaan?

Oplossing

De sleutel voor de oplossing ligt m.i. in het eenvoudige gegeven dat de mens ten opzichte van 'het kwaad' (klein- of grootschalig) gaat functioneren zoals dat bij de schepping bedoeld was.

Wie de bestaande, kwaadaardige mechanismen van macht wil doorbreken of zelfs vernietigen, heeft denk ik geen andere keuze dan zijn denken en handelen om te zetten naar wat ik 'natuurlijk gedrag' noem, een soort van denken en handelen zoals dat bij de schepping bedoeld was. Pas dan kan afgerekend worden met (on)natuurlijke vijanden, zoals kwaadaardige mensen en de organisaties die deze mensen in de steigers hebben gezet.

Ter overdenking

Een voorwaarde om af te rekenen met (on)natuurlijke vijanden is de (tegenwoordig zorgvuldig ingezaaide) angst voor hen aan de kant te zetten. Het Franse woord voor angst is terror. Wat is het woord voor degenen die ons bang wensen te maken? Zet 'isten' achter het Franse woord, dan weet je het principe. Denk vervolgens aan docenten die jonge kinderen angst aanjagen met strafmaatregelen. Of ambtenaren, politieagenten en militairen die bevolkingen dreigen met sancties of geweld. Dat is de uitwerking van het principe.

Een belangrijke strategie en doel van allerlei dingen die op de mens afgevuurd worden is angst zaaien. Angst werkt verlamdend. Angst zorgt voor apathie. Angst ondermijnt de 'spirit' en dooft de 'levensvonk' uit. Wie onder het juk van angst leeft is de ideale slaaf of het ideale slachtoffer, want door angst gehoorzaamt men. Door angst vecht men niet terug. Wie zijn angst niet aan de kant zet en niet terugvecht blijft in een onderworpen toestand.

Andersom, wie zijn angst aan de kant zet verandert van een nobody in een somebody, een tegenstander om rekening mee te houden die best weleens (vroeger of later) een overwinnaar zou kunnen worden. Er is dan dus weer potentie, er zijn dan weer mogelijkheden. Het devies: Het juk van angst afwerpen. Anderen helpen het juk van angst van de schouders te halen.

Wie de Bijbel serieus neemt, moet weten dat het afwerpen en verbreken van jukken zoals angst een opdracht van God is. Angst functioneert als een opgelegd juk, een ketening. Een juk en ketenen waarvan God de opdracht geeft om die af te werpen en anderen daarvan te bevrijden [1]. Jezus, het grote voorbeeld van christenen en een in de islam erkende profeet, bracht dit in de praktijk [2]. De nuchtere waarheid maakt mensen vrij van angst [3], zodat ze ieder conflict op een eervolle, krachtvolle manier tegemoet kunnen treden. Dan kunnen de 'werken' van de tegenstanders van God en mensen vernietigd worden [4].

Vooral dít zijn dingen om over na te denken: Welke mogelijkheden heeft God in ons ingebakken? Kennen we die? Hebben we geleerd die te gebruiken? Zijn we bereid die te gebruiken? Waarom zou een mens zich bang laten maken?

De natuurlijke reactie van een mens op verondersteld gevaar is de productie van adrenaline, zodat de mens gaat vechten of vluchten. [Onnatuurlijke gevaren zien en nog verlamd raken ook](#) is zeer tegennatuurlijk.

Vroeger was het eervol om te strijden tegen kwaadaardige mensen. Wie daarbij het leven liet werd beschouwd als een held. Vreemd genoeg zouden mensen die vandaag hetzelfde doen beschouwd worden als dom. Waar komt die verandering vandaan? Wat is natuurlijk denken,

natuurlijk gedrag?

Tot slot

Dit was het laatste artikel in een serie over natuurlijk gedrag. Lees de twee series nog eens goed door, denk er eens over na. Blijf niet hangen in praten, maar schakel over op doen. Wees geen praatjesmaker, maar een daadkrachtig mens met 'spirit'!

Voetnoten:

[1] [Jesaja 58:5-8](#)

[2] [Jesaja 61:1](#), [Lukas 4:16-21](#)

[3] [Johannes 1:12](#), [Johannes 8:32](#)

[4] [1 Johannes 3:8](#)